

НОВОСТИ УФОЛОГИИ

Редакция: Калытюк Игорь и Чвартковский Андрей

#27 Февраль – Март 2016

Интервью

Интервью с Робертом Флейшером



Роберт Флейшер (1978 г.р.), журналист, кинорежиссер и телеведущий из Лейпцига, Германия. Работал на ZDF, Spiegel TV и MDR. В 2014 году получил рассекреченные материалы касательно НЛО Федеральной разведывательной службы (Bundesnachrichtendienst) за 1982-1986 года.

1.Пожалуйста, расскажите нам, о состоянии дел в области рассекречивания документов об НЛО в Германии, есть ли определенный результат?

В отличие от многих стран, официальные немецкие правительственные учреждения рассматривают тему НЛО как табу. Если вы спросите министра внутренних дел, существует ли федеральное агентство, которое будет заниматься НЛО докладами – нет. Если вы спросите немецких военных (Bundeswehr), что они по данному поводу думают, они ответят, что никогда не видели ничего необычного на экранах РЛС. И так далее. Спикер правительства утверждает, что тема НЛО не является даже вопросом из периферии, не смотря на то, что уже более 20 стран рассекретили свои файлы.

Тем не менее, есть некоторые материалы, которые мне удалось получить из государственных архивов немецкого федерального парламента (Bundestag).

Документ от службы научных исследований Bundestag, где был рассмотрен вопрос о том, почему определенные решения Организации Объединенных Наций фактически никогда не были реализованы в Германии.

Решение ООН А/33/426 от 1978 года, где все страны-члены ООН были приглашены для проведения исследований НЛО в национальном масштабе и сообщить свои выводы Генеральному секретарю ООН. Представители службы научных исследований сообщили что, Немецкое правительство никогда не было обязано выполнять это решение, а только считать «приглашением» это сделать. В Bundestag документе также рассматривается вопрос, в какой степени немецкие власти могут участвовать в расследовании темы НЛО: *Федеральное правительство Германии не имеет каких-либо знаний, которые позволили бы дать достоверную оценку вероятности внеземной жизни. Однако фактически приземление инопланетян на немецкой территории (...) вне компетенции немецкого правительства.*

Авторы документа службы научных исследований Bundestag указали что, тем не менее, федеральное правительство Германии причастно к неофициальному НЛО исследованию: *Факт, что Великобритания и Франция имели дело с возможным существованием НЛО и внеземной жизни в прошлом и что они опубликовали свою ранее хранившуюся секретную информацию в Интернет, предполагает, что также немецкие власти или министерства, возможно, имели дело или имеют дело с этой проблемой.*

[Скачать документ за 27 ноября 2009 года](#)

На основании этого документа Франк [Райтермаер подал на Bundestag в административный суд в Берлине](#) и одержал победу на первом этапе. Решением суда Бундестаг обязан опубликовать до сих пор находящиеся в тайне исследования о НЛО.

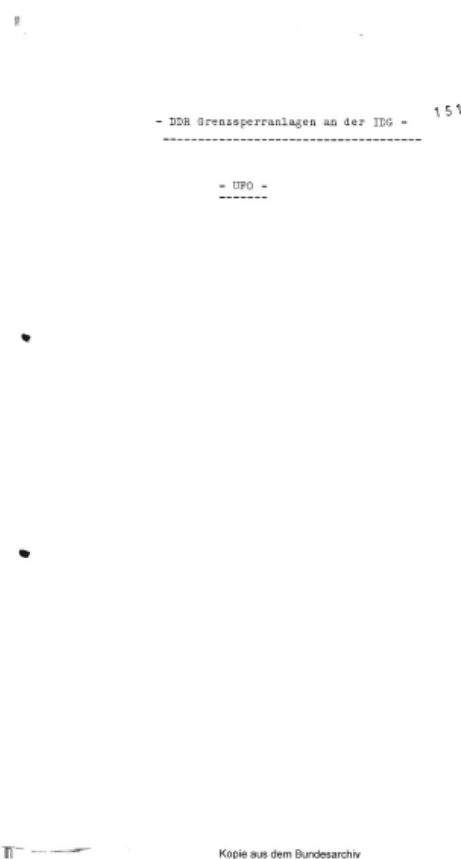


Рис.1. Первая страница досье BND.

Весной 2014 года стало известным, что ученые Bundestag были правы в своем предположении. С 1982 по 1986 немецкая разведка (Bundesnachrichtendienst) BND провела секретное расследование НЛО вдоль границы ФРГ и ГДР, с целью идентификации возможных шпионских самолетов.

Их расследование заключалось в сборе и анализе свидетельств очевидцев о Неопознанных Летающих Объектах. Результаты расследования собраны в 66 страничное досье, которое должно все же быть полностью рассекречено. Однако с Роберта потребовали заключить соглашение о нераспространении публично досье BND, а афишировать только некоторые истории, у большинства которых есть очевидные обычные объяснения.

Ввиду ситуации в большинстве других стран, которые имели дело с НЛО, я ожидаю, что файлов об НЛО есть гораздо больше, особенно во владении ВВС. Однако Bundeswehr все еще отрицает любую информацию по данному поводу.

А когда дело доходит до наблюдений за НЛО, сделанных немецкими полицейскими, мы теперь знаем, что такие отчеты должны быть переданы «Национальной команде и Центре ситуативной безопасности в Воздушном пространстве» (Nationales Lage und Führungszentrum für Sicherheit im Luftraum, abbr: SiLuRa) расположенном в объединенном Центре Воздушных Операций НАТО в Удем, Северный Рейн-Вестфалия. Однако спикер немецкого Министерства обороны не прокомментировал бы официально это.

2. Наведите пример случая НЛО в Германии?

Так как немецкие власти хранили молчание, почти никаких случаев где есть множество очевидцев и фиксация на радиолокаторе публично неизвестно. Я как журналист, не расследую наблюдения за НЛО сам, но сообщаю относительно работы уважаемых немецких исследователей НЛО, у которых нет военного радара в их распоряжении. Один из нескольких случаев, о которых известно, относится к 1952 году. Оскар Линк, бывший мер, вместе с его тогда 11-летней дочерью, увидел приземление «летающей пепельной сковороды» и существ в лесу в ГДР. Совсем недавно ЦРУ выпустила досье, где описала этот инцидент как «неоцененная информация». Однако в недавнем интервью, дочь Габриэлла подтвердила сведения. (Замечание редактора - случай весьма спорный)

3. Что бы вы пожелали для НЛО исследователей на Украине?

Я поздравляю вас с достижением такого уровня исследований в такие трудные в вашей стране времена. При всем моем высоком уважении, я хотел бы, чтобы высокий уровень профессионализма украинских исследователей стал широко известен и в западных странах также. Ибо когда речь идет о НЛО, мы в Германии едва слышим любые новости из стран бывшего Советского Союза. Но судя по экстраординарному количеству рассекреченных документов у вас на веб-сайте, мы смогли узнать о вас гораздо больше. Я надеюсь, что мы найдем способы для преодоления языковых барьеров и обменяемся намного большими объемами информации.

Robert Fleischer

robert.fleischer@exomagazin.tv

Протоколы заседаний УНИЦА «Зонд» за 2015 год



Протоколы заседаний за 2015 год Координационного Совета Украинского научно-исследовательского Центра по изучению аномалий «Зонд» доступны на официальном сайте. Перейти на [страницу с протоколами](#).

Также обновлена [страница с материалами](#) Центра.

GEIPAN — пакет документации за март 2016

Пакет документов [Государственной комиссии GEIPAN](#) при Французском Космическом Агентстве CNES. Случаи которые не удалось идентифицировать, при отличных качественных и

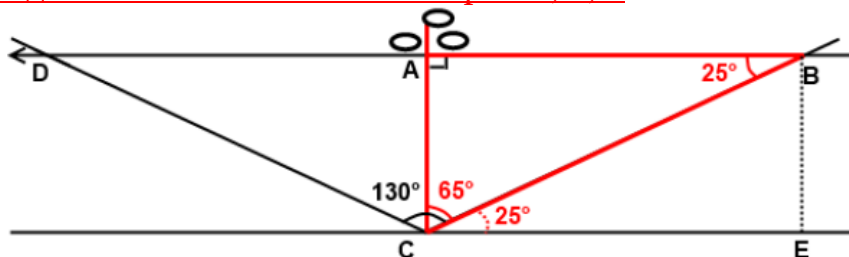
количественных данных (категория D, D1, D2), предоставлены ниже:

1. [Ламберсар 17.06.2012](#)

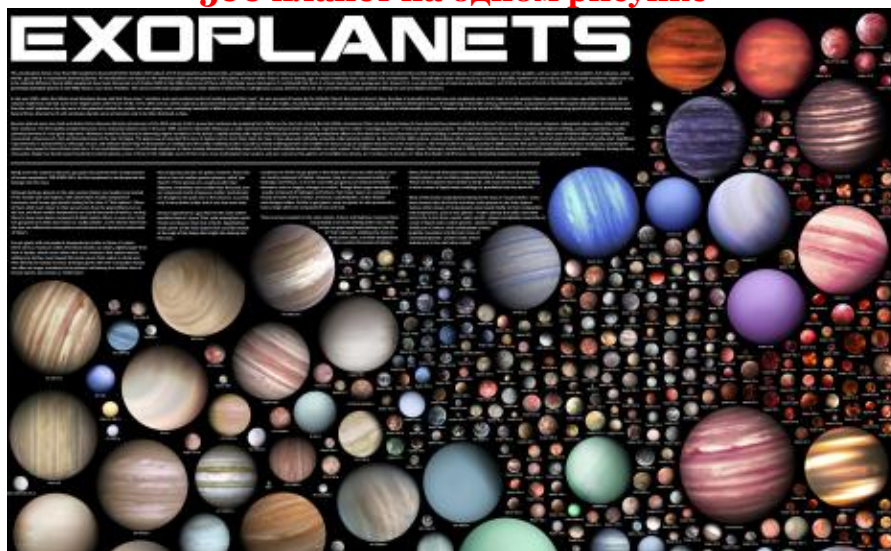
2. [Те-су-Монфор 28.01.2014](#)

Обратите внимание, что, по ссылкам, доступны также сами отчеты-сканы в .pdf-варианте, в отчетах-сканах рисунки и фотографии, схемы и т.д.)

[Остальные по дате обновления в т.ч. категории А, В, С](#)



500 планет на одном рисунке



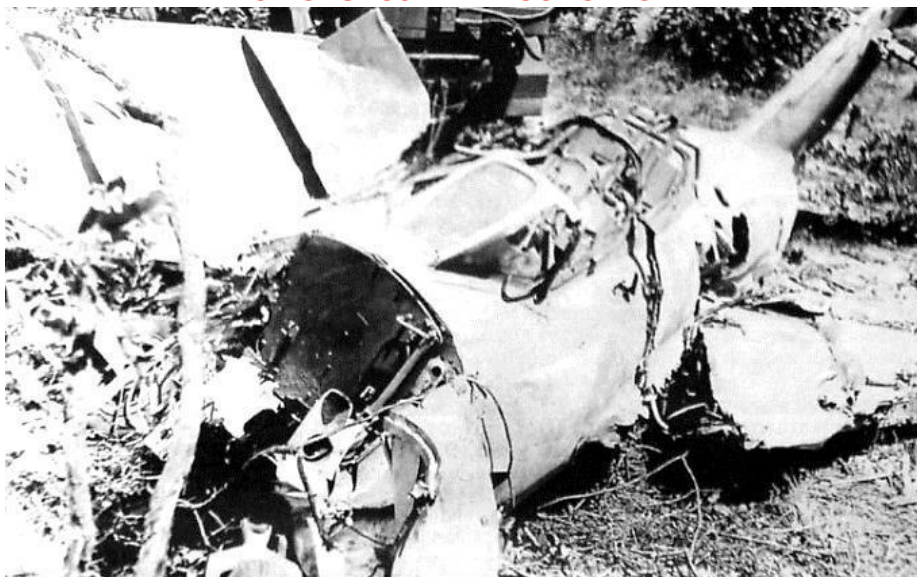
Молодому дизайнеру Мартину Варгику удалось нарисовать ранее считавшееся невозможным – 500 планет в одном рисунке. Планеты и экзопланеты, что находятся за пределами Солнечной системы, расположены в соответствии с пропорцией, температурой, плотностью атмосферы, содержанием металлов.

Это аналог [диаграммы Герцшпрунга-Рассела](#), только вместо звёзд здесь планеты. Хотя вид большинства экзопланет – всего лишь предположение, ведь получить сейчас настоящие изображения не представляется возможным. Информация согласно научным данным на октябрь 2015 года.

[Скачать изображение](#) в большом формате (4279 на 5678 пикселей, 5,26 Мб)

Перейти на [личный сайт](#) дизайнера. По материалам [Bit.ua](#)

**Причина гибели Юрия Гагарина - встреча в воздухе
с неизвестным объектом**



Утро 27 марта 1968 года – при выполнении обычного тренировочного полета на учебном реактивном самолете МиГ-15 УТИ погиб первый космонавт Земли Юрий Гагарин и летчик-инструктор полковник Владимир Серегин.

Согласно плановой таблице 27 марта 1968 года Юрий Гагарин под контролем летчика-инструктора Владимира Серегина должен был выполнить контрольный полет на самолете МиГ-15 УТИ в зоне на высоте 4200 метров. Достоверно известно, что экипаж взлетел в 10 час 19 мин и через 7 минут приступил к выполнению упражнения, продолжительность которого была не менее 20 минут. Однако уже через 4 минуты Гагарин доложил, что упражнение выполнил, и запросил разрешение вернуться на базу. Руководитель полетов дал разрешение, хотя и не выяснил причину преждевременного прекращения полета. Далее, как было установлено, через 68 секунд после последней связи самолет МиГ-15УТИ №18 врезался в Землю. Экипаж погиб.

Для выяснения причин катастрофы была создана Правительственная комиссия. Однако она не пришла к единому мнению и не обнародовала никакого официального заключения. В связи с этим в последующие годы было проведено немало частных исследований и предложено множество версий причин трагедии, но, к сожалению, ни одна из них однозначно не отвечала всей объективной информации, которая была получена о полете и его завершающем этапе.

Нельзя было сделать и оценку объективности работы комиссии, так как все рабочие материалы оказались засекреченными и стали недоступны, а собранные остатки разбившегося самолета были запакованы и упрятаны на вечное хранение. Почему их изъяли из дальнейшего, более тщательного исследования, об этом нигде не было сказано. Вероятней всего, этим преследовалась единственная неблагоприятная цель – сокрытие действительных обстоятельств и причин, приведших к катастрофе.

Впервые некоторые результаты расследования комиссии в свободном изложении были опубликованы только спустя 19 (!) лет: в «Правде» за 23 марта 1987 года - статья «Им не хватило двух секунд...» и в журнале «Наука и жизнь» №5, 1987г. - «Последний полет». Авторы статей - профессор Сергей Белоцерковский и летчик-космонавт СССР Алексей Леонов сообщили, что за основу выработки решения о причинах катастрофы комиссия приняла вариант сваливания самолета в штопор при выполнении экипажем резкого маневра по какой-то причине.

Утверждалось также, что после сваливания в штопор экипаж был вполне работоспособен и действовал правильно, предполагая, что имеет достаточный запас высоты. И только ошибка высотомера на 200-300 м привела к тому, что самолет при крутом пикировании вышел из облачности на высоте всего 400-600 м, при которой уже невозможно было избежать встречи с землей.

Однако ни одна из этих версий не имела каких-либо объективных подтверждений, и, хотя многие члены комиссии не были согласны с таким объяснением причины трагических последствий [4], комиссия настаивала на принятии своих предложений. По мнению члена комиссии профессора Николая Лысенко «*Самое расследование было покрыто непонятной секретностью: полученные результаты стали достоянием не всех участников расследования*» [6].

В результате, не смотря на тщательность и глубину исследований по всем направлениям, деятельность комиссии так и не была доведена до конца. А главное по мнению С.Белоцерковского, комиссия не смогла изучить и обобщить все без исключения материалы рабочих групп [3]. Поэтому Вывод правительства ([Постановление ЦК КПСС и СМ от 28 ноября 1968 г. за №932-331](#)) был сделан на основе того, что выдала комиссия, прикрывая свою бездеятельность [5]:

«Наиболее вероятной причиной гибели Гагарина и Серегина был резкий отворот самолета с целью избежать столкновения с шаром-зондом; менее вероятной причиной был отворот самолета от верхней кромки облаков. В результате резкого отворота самолет вышел на критические углы полета, сложная метеообстановка затруднила управление самолетом, и экипаж погиб».

Не случайно профессор С.Белоцерковский был вынужден сделать по этому поводу заключение: *«Там произошло что-то из ряда вон выходящее. Правда, мы и сейчас не имеем четкой картины этого происшествия... Ни одна версия, кроме..., не находится в соответствии с исходными данными»* [7]. А что такое «кромка»? Что имел в виду С.Белоцерковский, который, казалось бы, обосновано рассчитал траекторию полета самолета в последнюю минуту и утверждал, что экипаж грамотно пытался выйти из штопора и почти добился этого? Так что же было недосказано? Наверное, более ясно по этому поводу высказался зам. командира авиаполка подполковник Владимир Ткаченко: *«За двадцать два года никто так и не смог придумать даже самой безумной версии причины катастрофы, обобщающей разноречивые факты. Проанализировано было все: от «воздушного хулиганства» до встречи с НЛО. Нет-нет, первую версию я исключаю совершенно... Со стороны техники также отказов не было. Это точно... И только последняя версия, какой бы экзотической она ни казалась, дает единственные намеки на истину».*

Откуда взялась эта версия? Были ли основания утверждать такое? Какие данные доказывали, что была другая причина, как называли ее - «экзотическая», а не та, которую указала комиссия? Оказывается, был ряд событий, объяснение которых могло быть связано только с предположениями С.Белоцерковского и В.Ткаченко: 1. По утверждению летчика 1-го класса полковника Александра Справцева штопора в последнюю минуту полета не было – при встрече с землей двигатель делал около 11 000 оборотов в минуту, а это характерно для горизонтального полета. При вхождении же в штопор летчик сразу уменьшает обороты двигателя. А этого не было сделано. Видимо, еще при горизонтальном полете произошло именно то роковое событие, после которого экипаж был не в состоянии нормально пилотировать самолет [8]. К тому же, при штопоре самолет падает на скорости 100-150 километров в час. Здесь же скорость при столкновении с землей была около 900 километров в час.

2. На месте катастрофы не были найдены противоблужетное устройство правого крыла, а также более половины остекления фонаря кабины летчиков. Это могло явиться следствием частичного разрушения самолета еще в полете из-за какого-то силового воздействия на него. В результате экипаж потерял (может, временно) сознание, и далее полет самолета до встречи с землей был неуправляемым [4]. Причем, само событие воздействия произошло внезапно и мгновенно, о чем свидетельствовал анализ крови летчиков: нормальный уровень адреналина. Космонавт Герман Титов, который работал в одной из подкомиссий, неоднократно настаивал на необходимости объяснения этих фактов, но комиссия не приняла их к рассмотрению.

3. О том, что в воздухе произошло силовое воздействие на самолет, заявил и летчик-космонавт Павел Виноградов в интервью газете «Бульвар Гордона» (№13 март 2013): «фонарь в их кабине был разбит не от удара о землю, а еще во время полета и... с внешней стороны, а треть консоли крыла была найдена далеко от места падения, что говорит о том, что она отломилась еще в полете» [9]. Кстати, в процессе расследования комиссия ни разу не упоминала этот факт. Только однажды Н. Каманин на стр. 215 своего дневника записал, что «в 5 км от места падения самолета найдено люк от фотокинопулемёта – признак разрушения самолета в воздухе» [5].

4. Группа летчиков-экспертов, в которую входили заслуженные летчики-испытатели Седов, Ильюшин и другие, утверждала, что «...Объяснить движение самолета по рассчитанным группой динамики полета траекториям никакими сознательными действиями экипажа невозможно. Такое движение самолета вероятнее всего могло быть при временной потере экипажем работоспособности в воздухе вследствие какого-либо воздействия на экипаж». То, что произошло самолета в воздухе, свидетельствует и выявления ряда элементов конструкции самолета на значительном расстоянии (до 800 м) от места его падения [5, 11].

5. В письме космонавтов А. Николаева, П. Поповича, В. Быковского, Г. Титова и П. Беляева секретарю ЦК КПСС Д. Ф. Устинову приводился ряд факторов, которые комиссией либо игнорировались (отсутствие на месте катастрофы 62% остекления фонарей кабин и противоблужетного устройства), либо произвольно бездоказательно трактовались (разрушение деревьями правого борта фюзеляжа самолета, в то время как в действительности справа от самолета деревьев не было).

Каждый из этих факторов и все в совокупности могли свидетельствовать о воздействии на самолет перед последней минутой полета какой-то разрушительной причины, которую С. Белоцерковский имел ввиду под определением «кроме», а В. Ткаченко назвал более определенно: «встреча с НЛО». По всей вероятности, пытаясь уйти из зоны присутствия необычного объекта, Гагарин и прекратил досрочно выполнение упражнения, о чем доложил руководителю полетов. Однако ему все-таки не удалось избежать его силового воздействия. Скорее всего, оно было не результатом физического контакта, как можно себе представить, а являлось следствием воздействия особой формы энергии, излучаемой объектом на расстоянии, или плазменной оболочкой, окружающей объект. В практике наблюдений неопознанных объектов различных форм зафиксировано множество случаев таких силовых энергетических контактов при встрече с самолетами, которые, как правило, приводят к парализующим действиям пилотов и катастрофе летательных аппаратов.

Материалы для комиссии по «экзотической» версии были представлены рабочей группой, которую возглавлял опытный летчик полковник Анатолия Моисеенко, получивший задание выявить очевидцев происшедшей трагедии среди местного населения.

Общее руководство осуществлял заместитель председателя правительственной комиссии генерал Пушкин. Группе был выделен вертолет Ми-2, а также включен в ее состав оператор с фотокамерой и диктофоном для записи показаний очевидцев.

Одной из свидетелей, с кем беседовал полковник А.Моисеенко, была сотрудницей зверопитомника, который был расположен недалеко от места гибели самолета. Свидетельница рассказала, что примерно в 10.30 слышала *«какой-то непривычный, то ли хлопок, то ли что-то похожее на хлопок»*. Когда посмотрела вверх, то увидела *«валящийся»* самолет, который *«не летел, как обычно, а как-то странно опускался на меня, валился он вроде молча»*. Из показанных моделей самолетов она без колебаний выбрала модель МиГа. Таким образом, следовало, что неуправляемый самолет падал с неработающим двигателем. Если же это действительно так, то станет понятным, почему на месте падения самолета не было пожара, хотя в баках оставалось еще достаточно топлива [11].

То, что двигатель не работал, несколько позже было подтверждено сотрудником исследовательского отдела ГосНИИ ЭРАТ ВВС инженером-подполковником И.Шулинским, принимавшим участие в расследовании причин гибели МиГ-15УТИ: *«...при контакте самолета МиГ-15 №18 с землей было установлено отсутствие температуры газа в реактивной трубе»*. Кроме этого, по его словам, *«очевидцы говорили, что при падении самолета не было слышно обычного гула, а лишь свистящий шум, и из самолета не выходил дым...»* [12].

Дальнейший опрос местных жителей показал, что все они перед катастрофой самолета видели в воздухе внезапно появившийся светящийся шар. Эту информацию позже подтвердил и научный сотрудник НПО «Технология», руководитель группы уфологов Обнинска Виталий Воробьев, который также беседовал со свидетелями трагедии [7, 13].

Так, жительница города Покрова Анна Ярцева рассказывала, что когда в то утро шла через лес в село Воскресенское, вдруг неожиданно сквозь верхушки деревьев, как раз над головой, она увидела очень яркий шарообразный сгусток света, испускавший из себя белые лучи – будто другое солнце засветилось. От страха женщина бросилась бежать, но вскоре упала в снег и прикрыла голову руками. Через некоторое время слышала взрыв. Только на следующий день она узнала, что недалеко от того места, где она была, погиб Юрий Гагарин. Тогда же и подумала о возможной связи между ярко светящимся шаром и произошедшей катастрофой.

Житель деревни Заречное Владимирской области Николай Осипов утром 27 марта трудился на лесоразработках недалеко от деревни Новоселово. Между десятью и одиннадцатью утра над ним по небу пролетела, как он выразился, *«какая-то чертовщина, которая была круглой и светилась, как тысячи солнц вместе взятых»*. Вскоре над лесом мелькнул силуэт самолета, а когда он скрылся за деревьями, раздался взрыв, похожий на хлопок, и над лесом поднялось облако дыма.

Тогда же в лесу оказался и школьник из поселка Петушки Юра Семенов со своим приятелем. Они видели над лесом светящийся шар, напоминающий аэростат, и с интересом наблюдали за полетом невиданного прежде объекта. Затем раздался шум летящего самолета, направлявшегося в сторону этого «аэростата». Казалось, они вот-вот столкнутся. Но этого не произошло, самолет начал падать под большим углом и, срезая верхушки деревьев, врезался в землю. Раздался сильный взрыв, а небольшой обломок самолета упал там, где недавно стояли ребята. Приятель Юры подобрал этот обломок и унес домой, а потом передал его комиссии.

Недалеко от места катастрофы находился и лесничий Киржачского района. Он видел, как какой-то самолет столкнулся в воздухе с большим светящимся шаром, после чего упал на землю.

Приведенные свидетельства подтверждались и другими очевидцами. Один из них, например, уверенно говорил, что сначала видел самолет, а потом – сближающийся с ним оранжевый шар. После этого шар, слившийся с самолетом, резко улетел и растворился.

Так было слияние? Может быть, об этом могли бы рассказать остатки самолета? Из практики анализа аварийных ситуаций известно, что вся объективная информация, полученная при расследовании, должна быть полностью использована в доказательстве предполагаемых причин. При этом любые исключения каких-либо данных требуют веского обоснования. Таким образом, доказательство причины аварии должно охватывать ВСЮ принятую информацию и соответствовать ВСЕМ обстоятельствам и событиям, происшедшим в этот момент. А в материалах комиссии вообще ничего не было сказано о встрече самолета с ярко светящимся шаром. Видимо, прав был член правительственной комиссии профессор, доктор технических наук Николай Лысенко, когда писал: *«Само расследование было покрыто необъяснимой секретностью: получаемые результаты становились достоянием не всех участников расследования».*

Конечно, официально признать комиссией факт столкновения самолета со светящимся шаром в воздухе – это значило признать реальными полеты неопознанных летающих объектов в нашем воздушном пространстве. Это значило признать, что в действительности они существуют - факт, который противоречил общей научной концепции Академии наук и установке ЦК КПСС. В 1968 году официально считалось (да и теперь мало что изменилось), что в Советском Союзе нет неопознанных летающих объектов, а поэтому и нет проблем, связанных с ними. Впервые это прозвучало в торжественной речи одного из руководителей страны 6 ноября 1952 года М.Первухина: американцы *«...дошли уже до ручки, им уже мерещатся в небе летающие тарелки и зеленые огненные шары».* Это было сказано в то время, когда КГБ уже имело папку с материалами наблюдений неопознанных летающих объектов в Советском Союзе.

В то же время группа энтузиастов во главе с доцентом МАИ Ф.Зигелем, способствуя притоку новых исследований и выдвижению смелых идей, пыталась доказать объективность наблюдаемых событий и их связь с еще не познанными нами явлениями. Однако 8 января 1961 года в газете «Правда» была опубликована статья академика Л.Арцимовича «Миф о летающих тарелках», занявшего резко отрицательную позицию к этой проблеме. В статье утверждалось: *«Нет ни одного факта, который указывал бы на то, что над нами летают таинственные материальные объекты. Все разговоры по этому поводу...имеют один и тот же первоначальный источник – недобросовестную и антинаучную информацию...Пора покончить с распространением этих сказок, какими бы захватывающими они ни казались».*

Практика дискредитации проблемы неопознанных летающих объектов и необъяснимых явлений продолжилась и в последующие годы. Так:

- 1.в декабре 1967 года Отделение общей и прикладной физики АН СССР, руководимое академиком Л.Арцимовичем, вынесло решение, осуждающее изучение НЛО в СССР, объявив его антинаучной сенсацией;
- 2.тогда же лекторы Московского планетария В.Бронштейн и И.Шевляков начали выступать с лекциями, в которых объявили проблему НЛО несуществующей, а группу исследователей – вредной, самозванной организацией;

3.24 января 1968 года председатель Астросовета АН СССР член-корр. АН СССР Э.Мустель, в распоряжении которого уже имелись любопытные наблюдения НЛО, попытался голословно объяснить проблему НЛО массовым психозом, напоминая эпидемию гриппа;

4.29 февраля 1968 года (за месяц до гибели Гагарина и Серегина!) в газете «Правда» появилась разгромная статья «Снова летающие тарелки?», подписанная член-корр. АН СССР Э.Мустелем, профессором А.Мартыновым и В.Лешковцевым. В статье проблема НЛО называлась «мифом» и «домыслом», а люди, относящиеся к этой проблеме серьезно, объявлялись «несведущими в науке».

Может быть, эта последняя публикация оказалась именно той психологической преградой, которая не позволила высокой Правительственной комиссии переступить через нее. Даже при том, что все данные указывали на причину гибели Первого космонавта Земли Юрия Гагарина и его инструктора полковника Владимира Серегина – сближение самолета с ярко сияющим объектом, комиссия не нашла в себе сил и возможностей признать это и открыто заявить в своем официальном Заключении. Ведь прошел всего один месяц после «установочной» статьи наших научных официозов. Могла ли комиссия пойти против Академии наук и ЦК КПСС, войдя в число тех, кто «несведущ в науке»? По всей вероятности, придя к заключению, что действительно произошло воздействие на самолет МиГ-15УТИ неизвестного летающего объекта, комиссия решила объяснить катастрофу более «реальной» причиной, заменив «светящийся шар будто тысяча солнц» земным и всем понятным «шаром-зондом». Хотя это и являлось, мягко выражаясь, умышленной ложью, зато не нарушало установленной официальной научной парадигмы.

Естественно, какими бы экзотическими ни были причина и свидетельства реальных очевидцев, комиссия должна была бы засвидетельствовать версию встречи самолета с каким-то неопределенным светящимся шаром, которая объясняла бы многие объективные данные. Это необычно – принимать во внимание то, чего мы еще не разумеем. Но оно есть. Может быть, потому и были запечатаны все обломки «спарки» в герметичные бочки на вечное хранение, до следующих поколений? Что там скрыто? Оплавленные кромки разрушенного фюзеляжа? Или непонятные следы на правой плоскости?

А вообще-то могло ли быть реальным событие встречи самолета Юрия Гагарина с неизвестным летающим объектом, существование которого всячески игнорировалось? Для убедительности утверждения этого факта можно привести несколько наиболее характерных случаев, вписанных в историю встреч НЛО с самолетами:

1.6 мая 1949 г. в районе Вольска Саратовской области на высоте 15 км летчик-испытатель Аркадий Апраксин встретился в воздухе с объектом, представляющим «огромную сигару» (кстати, уже во второй раз). При сближении с ней на самолет был направлен яркий луч, под действием которого отключилось бортовое питание, пропала радиосвязь, был поврежден плексигласовый фонарь, нарушена герметичность кабины. Летчик с трудом посадил самолет и потерял сознание. После этого случая ему пришлось 2,5 месяца провести в госпитале.

2.В сентябре 1967 г. на рейсовый самолет Ан-24, летевший из Запорожья в Волгоград, спикировал НЛО в форме сигары и полетел рядом с самолетом. При этом двигатели самолета сразу остановились, освещение салона выключилось, и самолет стал снижаться планируя. Когда он оказался на высоте около 100 метров над землей, НЛО резко взмыл вверх и исчез. Двигатели самолета сразу же заработали, и он смог снова набрать высоту.

3. Случай, который произошел с полковником Александром Копейкиным в 1980 г., очень напоминает происшествие с самолетом Гагарина. Он, находясь в самолете Л-29 в зоне испытаний на высоте 3000 м, был внезапно опрокинут какой-то неведомой силой и оказался в затяжном штопоре. Только после многих попыток почти у самой земли, когда оставалось почти 100 м., удалось вывести самолет из штопора. Летчик решил вновь набрать высоту и проверить, отчего его опрокинуло в штопор. На чистом небе на той же высоте он увидел только облачко и решил приблизиться к нему. Но, не успев взять курс, почувствовал, как вновь, словно наткнувшись на что-то твердое одним крылом, самолет снова свалился в штопор, причем отказали приборы. Пришлось применить все свое мастерство, чтобы выйти в горизонтальный полет.

4.6 апреля 1984 г. летчик-инструктор с курсантом при выполнении учебного полета на самолете МиГ-21 получили предупреждение о наблюдении на РЛС вблизи зоны их полета метки от НЛО. Через некоторое время инструктор сообщил, что самолет как бы на что-то наткнулся – ощутился толчок, отказал двигатель, системы управления, приборы. Самолет вошел в штопор. Экипаж вынужден был катапультироваться. Визуально НЛО не был виден.

Все это может означать единственное: не исключено, что 27 марта 1968 в воздухе над Киржачем могла произойти трагическая встреча самолета Юрия Гагарина и Владимира Серегина с неизвестным летающим объектом. И у комиссии не было убедительных оснований пренебрегать свидетельскими показаниями об обстоятельствах последней минуты полета самолета УТИ МиГ-15 №18. Эта версия еще ждет своего расследования.

Автор: *Прусс О.П. – испытатель ракетно-космической техники, ведущий эксперт УНИЦА «Зонд»*

Список литературы:

1. Белоцерковский С., Леонов А. Им не хватило двух секунд – Правда, 1987, 23 марта
2. Белоцерковский С., Леонов А. Последний полет - Наука и жизнь, 1987, №5
3. Белоцерковский С. Последняя минута полета – Правда, 1988, 18 января
4. Белоцерковский С. и другие. Трагедия 625-го – Гражданская авиация, 1989, №7
5. Каманин Н. Скрытый космос: 3-я книга – М.: ООО ИИД «Новости космонавтики», 1999
6. Тайна гибели Гагарина до сих пор не разгадана – Затерянные миры, 2002, №9
7. Хазанович Л. UFOZONE НЛО: в поисках истины – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002
8. Справцев А. Штопора не было – Комсомольская правда, 2003, 27 марта
9. Грабенко Л. Знаете, каким он парнем был? – Бульвар Гордона, 2013, №13
10. Каманин Л. У тихой версии в плену – Правда-5, 1998, 27 мая
11. Белоцерковский С. Гибель Гагарина: факты и домыслы – М.: Машиностроение, 1992
12. Козырев В. Еще раз о гибели Гагарина - М.: Изд-во МГТУ им. Баумана, 1998
13. Богатырев И. Тайна ли? – Аномалия, 1991, №2

Постскриптум

Эта статья впервые опубликована на украинском языке (перевод с русского выполнил И.Калытюк), в международном сборнике научных работ в честь 10-летия Украинского научно-исследовательского Центра по изучению аномалий «Зонд» – «Аномальные явления - методология и практика исследований», на 35-45 стр. ISBN 978-966-622-713-6

С любезного разрешения А.Билыка опубликована на русском языке и на нашем ресурсе.

Статья вовсе не всегда может отражать мнение по данному вопросу редактора "Новости Уфологии", ответственность за достоверность материала несет автор статьи. Как было на самом деле, мы узнаем только если проведем декоммунизацию в РФ и получим доступ к документам.

«Фантомы на фото», - обыкновенные блики



На [электронную почту «Новости Уфологии»](#) поступило письмо от Андрея М. с просьбой отождествить «светящиеся точки», запечатленные на фото. Полученные материалы были перенаправлены [нашим экспертам](#) для проведения фотоанализа. Тексты писем, фотографии и результаты экспертиз опубликованы ниже.

Сообщения читателя и результаты проведенного фотоанализа

Фотограф Андрей М. (АМ):

«Здравствуйте! У меня есть фото на котором есть что то вроде фантомов на теле человека, светящиеся четыре точки как вам выслать для исследования».

«Здрвствуйте! Отправляю вам фото с светящими точками на груди, для исследования. Прошу вас сообщить мне что это такое».

Ссылки на файлы снимков (лица заретушированы в целях сохранения конфиденциальности личной информации граждан. - Прим. ред.):

[фото №1](#), [фото №2](#), [фото №3](#).

Эксперт Михаил Герштейн (МГ):

«Обратите внимание на солнце, светящее сквозь листья деревьев. Оно раздроблено ветками на части. Его самые яркие части примерно соответствуют расположению огоньков на теле. Скорее всего, солнце отразилось от чего-то яркого и блестящего за кадром, возможно, даже от аппарата в руках снимающего. Учитывая качество снимка, получились только самые яркие части блика. При увеличении фото (см. Рис. 1), несмотря на артефакты сжатия, видно, что есть и менее яркие части блика, помимо огоньков».



Рис. 1. Увеличение фото.

Эксперт Сергей Ефимов (СЕ):

«Да, это могут быть солнечные блики от блестящих частей чего-то. Маленьких и скорее всего на небольшом расстоянии. Например, частей камеры или украшений/деталей одежды снимающего. Общим размером примерно как комплекс точек на фото.

Еще как вариант: отражения от стеклянных или драгоценных украшений в углах нательного крестика или броши. Правда, остальные его части не заметны на фото, но возможно просто качество не позволяет. В качестве аргумента приведу аналогичный отсвет от сережки в ухе женщины слева в кадре.

Есть смысл спросить у автора следующее:

1. Имеются ли другие фото, на которых видны похожие светлые точки (возможно, по-другому расположенные и в другом количестве)?
2. Есть ли/было ли у этой женщины украшение или нательный крест со стеклянными или драгоценными вставками по углам, размером как на фото?»

Администратор Андрей Чвартковский (АЧ):

«Добрый день!

Мы получили ваши материалы и перенаправили их экспертам для проведения фотоанализа. Просьба дать ответы на следующие вопросы:

1. Имеются ли другие фото, на которых видны похожие светлые точки (возможно, по-другому расположенные и в другом количестве)?
2. Есть ли/было ли у этой женщины украшение или нательный крест со стеклянными или драгоценными вставками по углам, размером как на фото?

С уважением, Андрей Чвартковский, администратор «Новости Уфологии».

Эксперт Сергей Шпаковский (СП):

«Это блики от солнца, я нисколько в этом не сомневаюсь.

Для примеров.

На этом фото есть что-то похожее:



Рис. 2. Солнечные блики.

Источник: <https://www.flickr.com/photos/notufos/5784343740>

Другие примеры с множественными бликами:



Рис. 3. Солнечные блики.

Источник: <https://www.flickr.com/photos/notufos/5783797933>



Рис. 4. Солнечные блики.

Источник: <https://www.flickr.com/photos/notufos/5784486988>

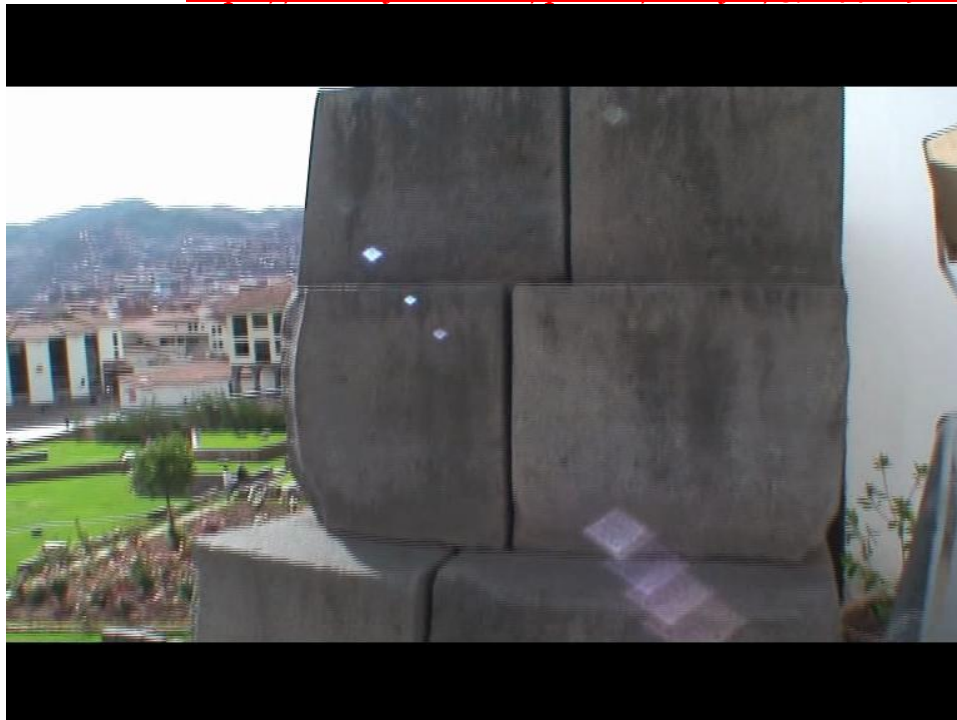


Рис. 5. Солнечные блики.

Источник: <https://www.flickr.com/photos/notufos/5784484786> ».

АМ:

«Отвечаю. Крестик очень маленький и не имеет украшений из стекла и т.п. снимок был сделан с телефона».

«Ответ 2. Добавляю еще фото из той серии» (два дополнительных файла снимков не публикуются в целях сохранения конфиденциальности личной информации граждан. - Прим. ред.).

«Еще из той серии» (семь дополнительных файлов снимков не публикуются в целях сохранения конфиденциальности личной информации граждан. - Прим. ред.).

«На фото:3033, на правой руке видно одну светящуюся точку».

АЧ:

«Добрый день!

Мы получили дополнительные материалы и передали их экспертам.

Ожидайте результаты экспертиз.

С уважением, Андрей Чвартковский, администратор «Новости Уфологии».

СШ:

«На одном из снимков есть ещё «точки», но уже в другом месте. Но и кадр немного сдвинут. И положение солнца между ветвями изменилось. Т.е. положение солнца и появление «точек» взаимосвязано. И потому я считаю что это блики.

Я приложил фрагменты фото и даже сделал из них анимацию, чтобы можно было сравнить те места, где появляются «точки».



Рис. 6. Фрагмент фото.



Рис. 7. Фрагмент фото.



Рис. 8. Анимация из фрагментов фото.

СЕ:

«Лучи Солнца взаимно параллельны, поэтому при отражении от плоского зеркала размеры дырок в ветках и бликов должны быть одинаковы. У нас размер точек порядка 3 мм, всего комплекса - 2-3 см. Это явно меньше наблюдаемых дырок в ветвях, и я думаю, что эти дырки тут ни при чем.

Но, скорее всего, это именно блики, «солнечные зайчики». Только появились они не от одного большого зеркала, а от нескольких маленьких. Например, случайно оказавшихся под удачным углом полированных деталей телефона, браслета, блестящих пуговиц или др. деталей одежды или украшений фотографа. Между кадрами фотограф чуть сменил позу, углы изменились - одни «зайчики» исчезли, другие сдвинулись.

То есть идея та же (блики), но модель другая».

Наиболее вероятная причина

Блики.

Странные объекты на фотографиях – блики



15-го марта 2016г. на [электронную почту «Новости Уфологии»](#) поступило письмо от Даниэля М. с просьбой объяснить происхождение странных объектов на фото. Полученные материалы были перенаправлены [экспертам](#) для проведения фотоанализа. Публикуем тексты писем, снимки и результаты экспертиз.

Сообщения фотографа и результаты проведенного анализа

Фотограф-любитель Даниэль М. (ДМ):

«Добрый день.

Меня зовут Даниел и я из Молдовы. Я фотограф любитель и хотел бы поделиться с вами пару моими снимками на которых мне удалось впечатлить кое что странное в небе. Это было снято субботним вечером, 25 июля 2015 г., в городе Арзамас, Нижегородская область. Я был с семьёй в паломничестве по монастырям, а так же навестили нашу родственницу которая там живёт.

Я пользуюсь фото камерой Nikon D7000. Фото были сделаны на объективе Nikkor 18-105mm f/3.5-5.6G ED.

Это был последний вечер перед отъездом домой и я решил сделать на прощание пару снимков с храмами, которые очень красиво освещены. У меня есть и оригинальные снимки (на этих я специально приблизил объект чтобы было лучше видно, но есть и оригинальные фото, исходные прямо с камеры на которых чётко виден объект) и я так же могу ими с вами поделиться если будет интересно. Камера была зафиксирована на штативе и снимал на большой выдержкой так как я был в ситуаций тёмного времени суток. Я сделал пару снимков и не на всех был виден объект. Он то появлялся, то исчезал (но быть может это было из за облаков, я не уверен). С начало на одном снимке я заметил странный освещённый маленький объект на небе (это мне показалось странным так как была облачная погода и звёзд не было видно вообще). Я сильно удивился и стал снимать еще и еще. Невооружённым глазам объект не был виден, только при фотографий на большой выдержке. Еще больше удивление я испытал когда на пару снимков объект начал сватится зелёным светом, который менял форму (я подумал что это какой-то лазер или прожектор у какого-то бара или дискотеки, как это обычно бывает, но приблизив фото, чётко видно что свет исходит с неба, то есть с самого объекта). Объект был виден на снимках около 15-20 минут (точное время каждого снимка есть в деталях оригинальных фото). Потом его вообще не было видно. Снимков на которых виден объект или свет исходящий от/из него у меня 12. Я не знаю что это было. Показал близким фото, они не поверили, сказали что это дрон или самолёт.

Я не знал куда отправить фото для изучения или что бы кто-то дал какое-то более нормальное объяснение. Жду вашего ответа. Мне очень интересно что же это всё таки было.

Если есть опасение о подлинности снимков, или будут нужны оригиналы для изучения, я повторяюсь, у меня есть оригинальные фото в формате RAW!!! (на этих я всего лишь приблизил объект, добавил резкости и уменьшил размер фото, из за того что в одном письме не могу отправить файлы превышающие 20 мб, а всего лишь один файл RAW весит 16-17 мб). Я могу их отправить при помощи сайта www.wetransfer.com, но это если мои фото вам будут интересны.

Спасибо.

P.S. Прошу прощения если я не правильно что-то высказал на русском, так как это не мой родной язык) ».

Прилагаемые снимки: [№1](#), [№2](#), [№3](#), [№4](#), [№5](#)

[Ссылка на оригиналы фото в формате .NEF](#)

(запакованы в архив RAR, пароль: Arzamas).

Администратор Андрей Чвартковский (АЧ):

«Добрый вечер!

Спасибо за сообщение. Для экспертизы годятся только оригиналы снимков. Загрузите все фотографии на файлообменник, чтобы мы могли их скачать. Также добавьте снимки до появления объекта и после.

С уважением, Андрей Чвартковский, администратор «Новости Уфологии».

«Файлы получили. Всё передадим нашим экспертам. Возможно будут дополнительные вопросы. Ожидайте результат экспертизы».

ДМ:

«С удовольствием на все вопросы отвечу. Буду ждать. Спасибо огромное! С уважением, Даниел М.».

Эксперт Михаил Герштейн (МГ):

«Это типичные блики, характерные для съемки ярких источников света (не обязательно ночью). В западной фотографии их называют ghosting. На прилагаемом фото, также сделанном фотоаппаратом Nikon, большие источники света породили большие блики, а в Арзамасе источники света были сравнительно невелики.

Возможно, на форму блика повлияла также коматическая аберрация в объективе. См. на сайте пользователей Nikon на русском: <http://nikonfan.ru/aberraciya.html> Объяснение похожих фото на английском см. здесь:

<http://doubtfulnews.com/2012/12/optical-ghosting-camera-artifacts-are-not-paranormal/> (ссылка на сохраненную копию информации - Прим. редактора)».



Рис.1. Пример больших бликов на фото, сделанном фотоаппаратом Nikon.

Эксперт Сергей Ефимов (СЕ):

«Современные фотообъективы неплохо защищены от паразитных отражений внутри их, но иногда самые яркие блики все же прорываются. В данном случае наиболее вероятным источником является фонарь-прожектор рядом с большим храмом. Признак этого вида бликов - симметрия источника и блика относительно центра кадра. То есть «фото НЛО» находится близ прямой, проходящей через источник и центр. Это условие на присланных снимках выполняется. В приложении обозначен центр на 2 фото. Яркость изменена для выделения объекта, положение как в исходнике».

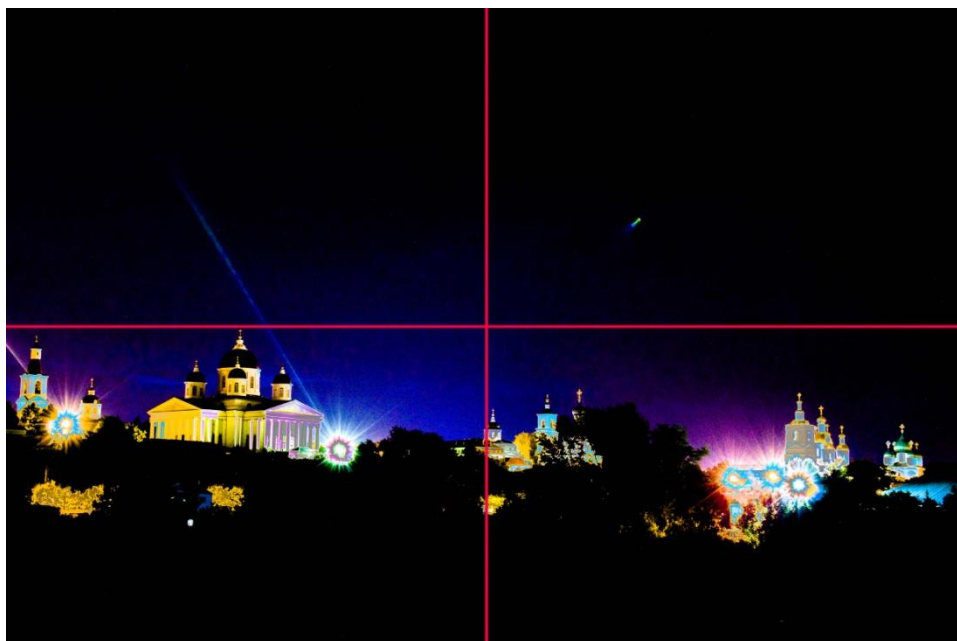


Рис.2. Симметрия источника и блика относительно центра кадра.

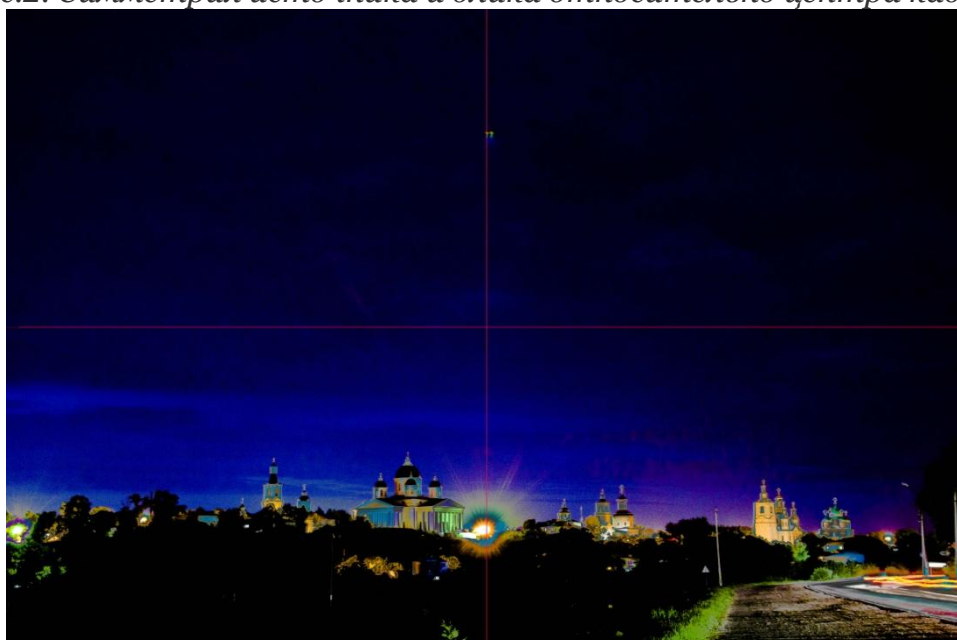


Рис.3. Симметрия источника и блика относительно центра кадра.

Эксперт Сергей Шпаковский (СШ):

«Полностью согласен с версией бликов в линзах».

Наиболее вероятная причина

Эксперты сошлись во мнении, что объекты на фото - блики.

Типичный блик на фото, Мадонна-ди-Кампильо, Италия



На электронную почту «Новости Уфологии» поступило письмо от Татьяны С. с просьбой объяснить происхождение непонятного объекта, запечатленного на фото. Все полученные материалы мы перенаправили экспертам для проведения фотоанализа. Ниже опубликованы тексты писем, снимки и результаты

экспертиз.

Сообщения фотографа и результаты проведенного анализа

Фотограф Татьяна С. (ДМ):

«Здравствуйте! Пожалуйста, объясните мне, что это? Я сняла это сегодня в Мадонна ди Кампильо гора Гросте».

«Ещё три фото, эта точка в разных местах. Четыре первые фото сделаны вподряд, затем фото другой панорамы (я её отправляю, чтобы было понятно, что объектив был чистым), последнее фото сделано через час, т.к. я не видела когда снимала, а после просмотра попробовала снять ещё раз и эта светящаяся точка опять была в разных местах. Что это?».

Прилагаемые снимки: [№1](#), [№2](#), [№3](#), [№4](#), [№5](#), [№6](#)

Администратор Андрей Чвартковский (АЧ):

«Добрый день!

Спасибо за сообщение. Фотографии получили. Мое мнение объект на фото - блик. Такие часто появляются при съемках Солнца.

См. пример здесь: <http://ilanocka.livejournal.com/40785.html>

В любом случае, ваши материалы будут переданы экспертам для проведения фотоанализа. Окончательный результат получите через несколько дней.

С уважением, Андрей Чвартковский, администратор «Новости Уфологии».



Рис.1. Пример блика. Источник фото: ilapocka.livejournal.com

Эксперт Сергей Шпаковский (СШ):

«Lens flares - блики в линзах. 100%».

Эксперт Сергей Ефимов (СЕ):

«Светлый объект в разных местах кадра, но всегда симметрично расположен относительно Солнца. Если Солнце в одном углу, то он в противоположном. Это характерный признак бликов в линзах (паразитных отражений)».

Эксперт Михаил Герштейн (МГ):

«Да, это типичный блик. Они часто портят картинку, когда нужно снимать в сторону Солнца, например, при попытке запечатлеть гало (см. фото)».



Рис.2. Гало и блик.

Причина

Блик.